Noch Einiges über paläarctische Aradiden.

Von **O. M. Reuter** in Helsingfors.

I.

Kurz nachdem ich in der Wiener Entomologischen Zeitung III, p. 130 ff., meine kleine Abhandlung „Ad cognitionem Aradidarum palaearcticarum" publicirt hatte, bekam ich von Herrn A. Montandon, nunmehr in Sinaïa (Rumänien), aus Brosteni (Moldau) eine Sendung Hemipteren, unter denen auch eine *Aradus*-Art, die er als *lugubris* determinirt hatte. Diese Art erwies sich jedoch bei näherer Untersuchung von *lugubris* Fall., mit dem sie freilich eine oberflächliche Aehnlichkeit hat, durch ihre langen und feinen Antennen wie durch die ganze Structur des Pronotum weit verschieden. Herr Montandon, davon unterrichtet, hat mir über den Fundort dieser neuen Art Folgendes mitgetheilt: „J'ai trouvé ces *Aradus* sur le pont jeté au travers de la Bistriza au village de Brosteni; ils sortaient des poutres en sapin équarri dont ce pont est construit. Chaque jour pendant plus d'une semaine j'en ai trouvé trois ou quatre et comme les premiers que j'ai observés etaient bien des *lugubris* je n'ai plus pris la peine de les observer tous assez attentivement et les ai envoyés de droite et de gauche sous le nom de *lugubris* sans que personne y prenne garde. Dans la même localité et dans le même temps j'avais aussi trouvé l'*erosus* et plusieurs *betulinus* et *varius*."

Herr Montandon hat mir ebenfalls eine andere sehr interessante Art gesandt, nämlich *A. dissimilis* Costa, welche unter der Rinde von *Abies excelsa* des Prahava-Thales (Ranatapului) in den Karpathen gefunden wurde; neuerlich sammelte er sie auch bei Sinaïa auf *Fagus sylvatica*. Diese Art ist bisher nur aus Italien bekannt geworden, wo sie nach Costa bei Neapel auf Pappelstämmen lebt. Sie steht dem *depressus* sehr nahe.

Die Beschreibung der neuen Art von Brosteni, welch nach dem Entdecker zu nennen mir besondere Freude bereitet, folgt hier:

Aradus Montandoni n. sp.

Nigricans vel fusco-niger, sat angustus, pronoto, apice excepto, scutello hemielytrisque transversim regulariter rugosis,

antennis pedibusque concoloribus, illis longis, gracilibus, a quarta parte apicali articuli secundi versus apicem sensim leviter incrassatis, articulo secundo capite paullo longiore, usque ad quartam apicalem partem sub-cylindrico et femoribus anticis multo graciliore, tertio secundo paullo minus quam duplo breviore, quarto tertio $^1/_3$ breviore; rostro coxas anticas paullo superante, versus basin fusco-testaceo; capite latitudine cum oculis distincte longiore, spinis lateralibus acutis margine externo muticis, medium articuli primi antennarum attingentibus, dente anteoculari magno, temporali obsoleto, lateribus pone oculos constrictis, sinuatis; pronoto longitudine duplo latiore, lateribus obtuse rotundatis, crenatis vel subtiliter denticulatis, versus apicem vix sinuatis et plerumque denticulis majoribus instructis, angulis apicalibus in dentem majorem vel spinam oblique antrorsum vergentem productis, margine antico utrinque spinula leviter oblique extrorsum vergente armato, disco carinis acute elevatis, omnibus parallelis vel intermediis antice magis appropinquatis; scutello pronoto parum longiore, latitudine duplo longiore, versus apicem acuminato, lateribus rectis paullo ante basin obtuse curvatis, altissime reflexis; hemielytris abdomine paullo angustioribus, subparallelis, nigricantibus, corio margine externo subrecto vel pone basin omnium levissime ampliato ibique interdum macula angusta albicante notato, membrana venis hyalino-limbatis; abdomine (♀) subparallelo, marginibus segmentorum dorsalium angulisque segmentorum ventralium flavicantibus, his haud vel vix prominulis, segmento quinto ventrali apice medio (saepe testaceo) leviter et latere utroque fortius sinuato, sexto ventrali quinto paullo breviore, lateribus compresso, toto margine apicali late sinuato, dimidio hujus marginis linea longitudinali solum $^1/_3$ — fere $^1/_4$ breviore, lobis lateralibus apicem segmenti primi genitalis subattingentibus, segmentis genitalibus conjunctis sexto ventrali longitudine aequalibus, primo medio sexto ventrali paullo minus quam $^1/_3$ breviore, apice late angulariter emarginato, secundo primo medio duplo breviore, lobis lateralibus segmenti primi totis nigris margine exteriore late curvatis et in triente basali dente obtuso armatis, margine interiore basi contiguis apicem versus sensim divaricantibus. Long. $5^3/_4$—$5^1/_5$ *mm.*

II.

Auch Herr Dr. Puton hat mir einige Araden, und zwar der *Betulae*-Gruppe angehörig, zur Ansicht gebracht. Unter ihnen finden sich von meinem neuen *A. Brenskei* (Wien. Ent. Zeit. III, pag. 131) ein Männchen aus Peloponnesos (meine Exemplare waren aus Morea) und ein Weibchen aus Beaume in Frankreich (Côte-d'Or). Dr. Puton hat mir auch das von ihm als *A. caucasicus* (Syn. des Hém. de France, p. 138, 17) beschriebene Exemplar aus Corsica mitgetheilt, und die Untersuchung desselben hat mich überzeugt, dass ich in diesem Exemplare das mir bisher unbekannte Männchen von meinem *A. Krueperi* (l. c. p. 130) vor mir habe. Sowohl *A. Brenskei* als *A. Krueperi**) ist also hiemit in die französische Fauna aufzunehmen, dagegen *A. caucasicus* Bär. daraus zu eliminiren. Noch ein Exemplar aus Marokko (von Herrn Fairmaire) scheint mir zu *A. Krueperi* zu gehören, obwohl das Pronotum ein wenig schmäler ist und nicht so viele Zähne trägt**) und obwohl auch das Rostrum ein wenig länger ist. Solche kleine Abweichungen kommen aber auch z. B. bei *A. Brenskei* und *A. Betulae* vor.

Da ich in meinem letzten Aufsatze über Aradiden (l. c.) besonders die weiblichen Charaktere der Arten der *Betulae*-Gruppe hervorgehoben habe, will ich nun hier die Männchen auseinander zu setzen versuchen.

1. (2.) Abdomen angulis lateralibus segmentorum omnium fortiter dentato-prominentibus, segmento sexto ventrali quinto longitudine aequali, lobis lateralibus segmenti ultimi ventralis versus apicem a lobis lateralibus segmenti primi genitalis latius distantibus, his margine exteriore angulatis, vix transversis, parte apicali marginis angulati parte exteriore vix longiore. Pronotum lateribus in angulum rectum fortiter rotundato-ampliatum, dentibus lateralibus validissimis. Antennae articulo quarto tertio vix longiore. Rostrum coxas anticas paullo superans, raro coxas intermedias attingens. Caput dente marginali loborum antenniferorum pallido . ***A. Krueperi*** Reut.

---

*) Ein weibliches Exemplar von *Aradus Krueperi* ist mir erst kürzlich durch Herrn Montandon mitgetheilt worden: es stammt aus Lucco Vorno in Italien, wo es Herr Carrara gesammelt hatte.

**) Die Seiten sind jedoch unter einem rechten Winkel gebogen.

2\. (1.) Abdomen angulis lateralibus segmentorum minus fortiter prominentibus, segmenti secundi brevissime vel vix prominulis, segmento sexto quinto saltem paullo longiore.

3\. (4.) Pronotum lateribus in angulum rectum fortiter rotundato-ampliatum, dentibus lateralibus quam in praecedente minus validis. Caput dente marginali loborum antenniferorum nigro. Antennae articulo quarto tertio fere perparum longiore. Abdomen [sec. J. Sahlberg in litteris] segmento sexto ventrali quinto distincte longiore, lobis lateralibus segmenti primi genitalis distincte transversis. *A. hieroglyphicus* J. Sahlb.

4\. (3.) Pronotum lateribus in angulum obtusum modice rotundato-ampliatum.

5\. (6.) Antennae articulo quarto tertio vix aeque longo vel paullulum breviore. Pronotum dentibus lateralibus validis. Abdomen lobis lateralibus segmenti primi genitalis distincte sed minus fortiter transversis; segmento sexto ventrali quinto paullo longiore. Hemielytra corio margine externo pone basin quam in praecedentibus levius et latius ampliato . . . *A. caucasicus* Baerenspr.

6\. (5.) Antennae articulo quarto tertio distincte longiore. Abdomen segmento sexto ventrali quinto distincte longiore; lobis lateralibus segmenti primi genitalis distinctissime transversis.

7\. (8.) Antennae articulo secundo capite distinctissime longiore. Abdomen segmentis 3—5 angulis lateralibus non nisi levissime et obsoletissime prominulis. Mas et femina longitudine aequalia. . . . . . *A. Brenskei* Reut.

8\. (7.) Antennae articulo secundo capite paullulum breviore. Abdomen segmentis 3—5 angulis lateralibus distinctius dentato-prominentibus. Mas femina minor et brevior. *A. Betulae* Linn.

III.

Aradus Betulae bei Herrich-Schaeffer, Wanz. Ins. V, p. 89, Fig. 537, kann nicht *Betulae* Linné sein. Das abgebildete Exemplar ist ein Weibchen („ich habe nur Weiber", l. c.), und die Gestalt des Abdomen ist von der des *A. Betulae* (♀) ganz verschieden, etwa wie bei *A. varius*, die Antennen sind aber anders beschaffen als bei diesem (zweites Glied viel länger als die

zwei letzten zusammen). Möglicherweise ist die genannte Art *A. Brenskei* m., obwohl sie mit dieser auch nicht gut übereinstimmt.

Aradus brevicollis bei Herrich-Schaeffer, l. c., p. 94, f. 543, ist unmöglich die gleichnamige Art Falléns. Sowohl die Beschreibung als die Figur stimmt dagegen mit *A. betulinus* Fall. ganz überein. Das Pronotum ist viel enger als bei *brevicollis* und die Antennen haben „art. 2 ejusdem longitudine ac 3 cum 4"; bei *brevicollis* aber ist das zweite Glied deutlich kürzer. Auch ist die Scutellumspitze bei *brevicollis* nimmer weisslich wie bei *betulinus,* sondern schwarz.

Wir stellen also folgende Synonyme auf:

1. *Aradus betulae* H. Sch. = ? ***A. Brenskei*** Reut.
2. *Aradus brevicollis* H. Sch. = ***A. betulinus*** Fall.

Noch möge hier erwähnt werden, dass *Aradus depressus* v. Horv. in Termész. Füzet. Vol. V. II—IV. 1881 (Hemipt. nova vel minus cognita nr. 30) mit *Aradus dissimilis* Costa (Cimic. Regni Neapol. Cent. II. p. 18, 4 [121] Taf. III. f. 1) aller Vermuthung nach synonym ist.

Bemerkungen zu den Catalogs-Berichtigungen des Herrn A. Fauvel in der Revue d'Entomologie (1884).

Von **Edm. Reitter** in Mödling.

(Mit Holzschnitt.)

Herr A. Fauvel bringt in der „Rev. d'Entom. Caen" 1884, pag. 240—245 unter dem Titel: „Antwort an die Autoren des Catalogus Coleopterorum (1883)" verschiedene Bemerkungen zu unseren „Berichtigungen und Zusätze zum Cat. Col. Eur. et Caucasi" (siehe diese Zeitung, pag. 177 und 207), welche in einigen Punkten eine Richtigstellung erheischen.

1. Es wird angeführt, dass unsere Erklärung, weshalb verschiedene von den französischen Autoren angeführte Addenda in unserem Cataloge nicht aufgenommen erscheinen, wenig gerechtfertigt sei. Die neueste unserer Citationen ist die des *Bythinus Falesiae,* der im Juli 1883 beschrieben wurde, während der Catalog ebenfalls in diesem Monate erschien. — Wenn nun die Beschreibung des *Bythinus Falesiae* und unsere Catalogsausgabe in einem Monate erschien, wie sollte der erstere in dem letzteren erscheinen?